



IOT安全实践:高效协议分析

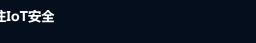
骇极CEO Zenia













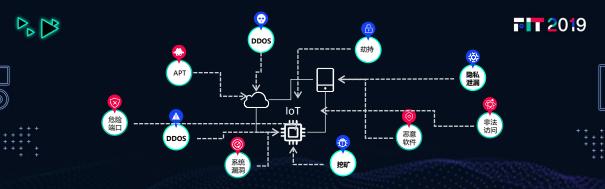








- 2016年10月,美国最主要的DNS服务商Dyn遭遇了来自超过1000万台IoT设备的DDos攻击,瘫痪了大半个美国的网络
- 2017年3月,一款智能玩具CloudPets泄漏了200多万条儿童与父母的录音和80多万账户
- 2018年5月, Z-Wave降级攻击导致1亿多物联网设备被黑客攻击
- 2018年11月, CarsBlues蓝牙漏洞 影响全球数千万辆汽车













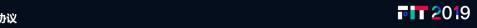


IoT安全需要关注哪些内容















• 传统文本协议(HTTP、FTP、Telnet等)

优势: 开发资源丰富、易于实现具体功能

• 工业协议(Modbus、CAN等,二进制协议居多)

优势:协议成熟,通信效率高 劣势:扩展性差,缺乏可靠的安全设计

自定义协议(BLE、TCP/UDP应用层,二进制协议居多)

劣势: 攻击门槛低。 大量在代码 上的实现漏洞被移植到设备 上

优势: 灵活多变、封闭协议难以被公开资料解析 劣势: 许多自定义协议同样缺乏安全设计





- 协议是通讯的基础
- · 伪造通讯数据需要理解协议
- 协议引发的安全问题普遍







2019

IoT攻击基础路径:协议逆向





- 可以理解协议的格式,提取数据中的信息
- 发现协议中的控制字段,尝试发现漏洞点和滥用设备功能
- 解析数据中的特定区域,尝试注入畸形数据以发现未知漏洞





- 对数据的关键信息(如IP、端口、连接、文本关键字等)进行过滤
- 根据对应操作(如开关灯),对比数据中的相应变化,定位功能
- 人工跟踪数据交互流程,标记不同条数据的逻辑关系









优势:

- 灵活性
- 精确性

劣势:

- 需要过滤大量无用数据
- 反复分析字节变化, 找到变化特征
- 报文间关联提取耗时耗力
- 程序受到加固/保护情况下难以直接跟踪



2019



如何高效进行协议逆向











在进化系统中,影响生物特征变化巨大的基因(例如控制肺叶和腮体征变化等)其基因多样 性变化率远远小于在功能和体征上引起较小变化的基因

同样这种统计特征出现在一些IoT协议中,例如<mark>设备标识管这类决定</mark>设备唯一性的字段(基因) 在一堆协议数据中基本保持不变,其变化率远远小于那些控制数据字段,例如温度,亮度等 操作数据

字段变化次数: 设备标识符 < 操作标识符 < 数据字段



自定义协议示例



- 协议数据会包含一个特定的操作标识字段
- 协议为连接的设备分发标识符,该标识符会反复出现在之后的报文中
- 协议数据会包含一个数据字段,其中可能包含某一个具体的操作命令或者需要传输的数据







- 获取数据集(数据包)
- 聚类分析

使用贝叶斯/最大似然法构建一个以**元操作或设备标识符**为根节点的进化树,使得被视为同一物种 (某一个操作)的报文集中在某个叶子节点上,从而完成聚类

提取标识符

同一操作的数据进行比对,操作标识可能出现在公共序列中 对所有操作的报文进行比对,设备标识可能出现在公共序列中



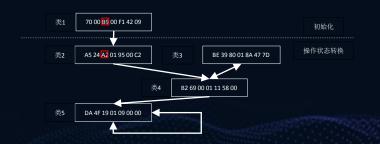




通过对二进制数据字节进行特征提取,建立协议的报文格式模型















- 噪声信号被聚类,可以定向的分析有用数据
- 可以快速标识出变化字节
- 通过状态机有效识别出信号的关联关系,避免在繁杂的数据中寻找关联









- 提升对未知协议的安全测试能力

 IoT领域存在大量非文本的二进制自定义协议
- IoT数量快速增长,满足大量安全检测需求 基于机器的逆向技术有效的提升了效率
- 自动化FUZZ平台的构建

基于协议格式的精确FUZZ是发现漏洞的有效途径

